**BAREM**

**Examen drept administrativ 22.06.2025**

**1.** Din perspectiva cauzelor care le determină:

* Abrogarea unui act administrativ intervine atunci când în domeniul său de reglementare este adoptat un nou act administrativ, ca urmare a schimbării realităților sociale; ***(0,25 p.)***
* Caducitatea sancționează dispariția unui element esențial al unui act administrativ după momentul adoptării sale; ***(0,25 p.)***
* Desuetudinea reprezintă un mod de ieșire din vigoare a actelor administrative al căror conținut a încetat să mai fie relevant în contextul actual/ a ieșit din uz, subiecții de drept vizați de act adoptând cutumiar o conduită contrară acestuia. ***(0,25 p.)***

Din perspectiva categoriilor de acte administrative cărora li se aplică:

* Abrogarea și desuetudinea se aplică actelor administrative cu caracter normativ; ***(0,25 p.)***
* Caducitatea se aplică atât actelor administrative cu caracter normativ cât și celor cu carcter individual. ***(0,25 p.)***

**2.**

1. Neconformitățile legate de avizul facultativ reprezintă este de regulă un viciu neesențial, dar ar putea fi și un vici esențial. În esență, avizul facultativ nu trebuie cerut și nici nu trebuie respectat de către organul administrativ emitent. ***(0,25 p.)*** Cu toate acestea, în măsura în care avizul facultativ a influențat voința administrației la emiterea unui act administrativ, nelegalitatea avizului (chiar facultativ) va atrage nelegalitatea acelui act administrativ. ***(0,25 p.)***
2. Neconformitățile legate de emiterea avizului conform se concretizează întotdeauna într-un viciu esențial. Acesta trebuie cerut și trebuie respectat. Încălcarea avizului conform se concretizează, de fapt, într-un viciu de competență. ***(0,5 p.)***

**3.**

Cele trei elemente esențiale care diferențează raportul juridic administrativ de cel civil sunt: *(a) tipologia diversă -* părțile se pot afla pe poziție de egalitate sau subordonare (dar numai în interiorul administrației publice) sau de inegalitate juridică (între administrație și particular); ***(0,25 p.)*** *(b) interesul public* – administrația acționează în scopul satisfacerii unui interes public; ***(0,25 p.)*** *(c)prezența necesară a unei autorități publice – titular de putere publică* (una dintre părțile raportului juridic)***(0,25 p.)***

**4.** Principiul paralelismului de competență, formă și procedură arată că revocarea unui act administrativ va respecta aceleași reguli de competență, formă și procedură aplicabile pentru emiterea sa, în măsura în care legea nu prevede altfel. ***(0,25 p.)***

Totuși, *principiul subordonării ierarhice* permite o excepție de la regula paralelisumului de competență, organul ierarhic superior având competența de a revoca un act administrativ emis de organul administrativ aflat în subordinea sa. ***(0,25 p.).*** În plus, în cazul desființării organului emitent sau al reordonării competențelor între două organe administrative, competența de revocare revine/poate reveni unui alt organ indicat de lege pentru revocarea actelor organului emitent. ***(0,25 p.)***

De asemenea, *principiul utilității formelor* impune ca pentru revocarea unui act administrativ să nu fie necesară parcurgerea acelor elemente de formă sau de procedură care, deși au fost necesare pentru emiterea actului, sunt inutile la momentul revocării sale. Spre exemplu: dacă pentru emiterea unei autorizații de construire procedura prevăzută de lege prevede caracterul obligatoriu al avizului de mediu (aviz conform care verifică că imobilul care se dorește a fi autorizat respectă regulile în materie de mediu), același aviz nu este necesar/ este inutil pentru revocarea autorizației emisă nelegal pentru un caz de fraudă a beneficiarului. ***(0,25 p.)***

În fine, *principiul respectării dreptul la apărare* poate impune formalități noi la revocarea actului administrativ (ex: procedura disciplinară, în cazul demiterii unui funcționar). ***(0,25 p.)***

**5.** O autorizație de construire emisă la cererea lui I. N. Vestitorul de către Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca.

În exemplul dat autorizația act subiectiv căci crează o situație juridică nouă, este nelegală pentru încălcarea regulilor de competență – Primarul este cel competent să emită autorizații de construire și este emisă la cererea beneficiarului său.

Revocarea este posibilă cu efecte pentru trecut în măsura în care beneficiarul este de rea credință sau chiar de bună credință fiind, autorizația nu și-a produs încă efectele. În cazul în care este revocabilă, efectele se produc ex tunc, fiind vorba despre revocare pentru ilegalitate.

Cu toate acestea, după momentul „intrării sale în circuitul civil” autorizația de construire devine irevocabilă. ***(0,75 p., distribuite în funcție de exemplul concret)***

**Speța**

**1.** Dispoziția instituie un caz de *desemnare a înlocuitorului*. Potrivit art. 152 alin. (1) teza I C.adm., viceprimarul este înlocuitorul de drept al primarului. În acest caz, primarul nu și-a delegat competența, ci a stabilit/a desemnat persoana care îl va înlocui de drept atunci când nu își va putea exercita atribuțiile. ***(0,5 p.)***

**2.**

1. Lipsa motivării se poate concretiza într-un viciu esențial atunci când aceasta fie reflectă o  *cauză ilicită*, fie face imposibilă exercitarea dreptului la apărare de către destinatarul actului. În cazul de față, potrivit art. 164 C adm. Municipiul București are doi viceprimari. În lipsa unei prevederi legale care să spună altfel, dintre cei doi viceprimari se poate *desemna* liber persoana care să îl înlocuiască de drept, alegerea fiind una discreționară („politică”). Prin urmare, dată fiind marja largă de apreciere permisă de lege, lipsa motivării nu reprezintă un viciu esențial în acest caz. ***(0,5 p.)***
2. Primarul nu a preluat oficial mandatul de Președinte al României decât după depunerea jurământului (art. 83 din Constituție). Prin urmare, în măsura în care Dispoziția a fost emisă înainte de acest moment, ea respectă regulile de comeptență, inclusiv cea temporală. ***(0,25 p.)***
3. Avizul secretarului este un aviz de legalitate cu caracter *consultativ.* Prin urmare acesta trebuie cerut, dar nu trebuie respectat. În situația analizată, Primarul a cerut avizul, însă a ales să emită actul chiar dacă secretarul a omis să emită avizul solicitat. În lipsa unei prevederi care să spună altfel, omisiunea de a răspunde la solicitare, se consideră *aviz negativ*. Fiind însă vorba despre un *aviz consultativ,* Dispoziția primarului nu încalcă regulile de procedură. ***(0,25 p.)***
4. Însă potrivit art. 152 alin. (4) C.adm., competent să numească viceprimarul înlocuitor este consiliul local, iar nu primarul (care poate doar propune această persoană), deci și înlocuirea sa se face pe aceeași cale (principiul paralelismului de competență). Din această perspectivă dispoziția primarului este ilegală. ***(0,5 p.)***

**3.** Dispoziția nr. 923/2025 pare că respectă principiul proporționalității, însă este ilegală întrucât, pe de o parte, are la bază dispoziția de desemnare care e ilegală iar, pe de alta, nu primarul, ci prefectul are competența de a emite asemenea acte (art. 257 alin. (1) lit. a) C.adm.). ***(0,25 p.)*** Pe de altă parte, el este un act normativ. ***(0,25 p.)***

Prin urmare, regula este aceea că ea este *revocabilă* cu efecte pentru viitor. ***(0,25 p.)***

**4.** (a)Nu. Într-o asemenea situație nu este necesară revocarea Dispoziției nr. 876/2025 care, așa cum s-a explicat, are ca efect *desemnarea* înlocuitorului de drept al *primarului*. În esență, dispoziția nr. 923/2025 a fost emisă în considerarea regulilor aplicabile în materia *înlocuirii de funcționari* astfel că, în concret, dl Z. R. a exercitat funcția de *primar* atunci când a emis Dispoziția și nu pe cea de viceprimar. Prin urmare, noul titular al funcției de primar va putea revoca Dispoziția nr. 923/2025 fără să existe vreun viciu de competență. ***(0,5 p.)***

(b) În principiu nu. Între primar și prefect nu există raporturi de subordonare. De fapt, administrația publică locală se bucură de *autonomie locală* astfel că exercitarea vreunui control ierarhic din partea prefectului sau a administrației de la nivel central este exclusă. ***(0,25 p.)*** Însă situația de față este una specială întrucât, în temeiul art. 257 alin. (1) lit. a) C.adm., prefectul însuși poate adopta măsuri de urgență, pe care le poate modifica sau revoca. Prin urmare, el poate adopta, cu efecte pentru viitor, asemenea măsuri care, dacă sunt incompatibile cu dispoziția primarului, ar determina revocarea implicită a acesteia. ***(0,25 p.)*** Pe de altă parte, prefectul, ar putea să exercite controlul de tutelă, în măsura în care consideră că Dispoziția nr. 923/2025 este nelegală. ***(0,25 p.)***